

Székesfehérvári Városi Bíróság  
12.P.20.340/2012/17. szám



A Székesfehérvári Városi Bíróság a Dr. [REDACTED] jogtanácsos (1053 Budapest, [REDACTED]) által képviselt [REDACTED] Zrt. ([REDACTED]) levelezési cím: [REDACTED]) felperesnek – a Dr. Várhelyi Tamás ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 9. fszt. 6.) által képviselt [REDACTED] (8000 Székesfehérvár, [REDACTED]) I. rendű alperes, és [REDACTED] (8000 Székesfehérvár, [REDACTED]) II. rendű alperes ellen tartozás megfizetése iránti perében meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

### Í t é l e t:

**megállapítja, hogy a [REDACTED] 2006. december 20. napján RHT06 [REDACTED] számú szerződés semmis.**

**Kötelezi az I. és a II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperes mint jogosult kezeihez 1.302.791,- (Egymillió-háromszázkettőezer-hétszázkilencvenegy) Ft tőkét, a fenti tőke után 2012. május 29. napjáig lejárt 489.162,- (Négyszáznyolcvankilencezer-egyszázhatvankettő) Ft késedelmi kamatot, és a tőke után 2012. május 30. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat mértékével egyező késedelmi kamatait, és 12.700,- (tizenkettőezer-hétszáz) Ft perköltséget, valamint 69.300,- (Hatvankilencezer-háromszáz) Ft illetéket.**

**Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett, de a Székesfehérvári Városi Bíróságnál írásban, 4 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A bíróság tájékoztatja a feleket arról, hogy ha

- a fellebbezés a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik.
- A fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos.
- A fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, kérheti fellebbezési tárgyalás tartását.

Ellenkező esetben a másodfokú bíróság a felsorolt esetekben a fellebbezést tárgyaláson kívül fogja elbírálni.

A megyei bíróság a felsorolt eseteken kívül akkor is tárgyaláson kívül bírálja el a fellebbezést, ha ezt a felek közösen kérték.

Tájékoztatja a bíróság a feleket arról is, ha a vagyoni jogi perben előterjesztett fellebbezésben vitatott érték a 200.000,- Ft-ot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés 10%-át nem haladja meg, akkor a kisperértékű ügyekre irányadó rendelkezések szerint fellebbezésnek csak az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértése, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására való hivatkozással van helye. Ennek hiányában a fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja. Egyébként a másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A fellebbező fél azonban a fellebbezésben tárgyalás tartását kérheti.

### I n d o k o l á s :

A bíróság az ügyben az alábbi tényállást a keletkezett okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

Az I. rendű alperes, mint adós, a II. rendű alperes, mint adóstárs, 2006. december 20. napján [REDACTED] ban aláírták a RHT06 [REDACTED] szerződésszámú kölcsönszerződésnek címzett okiratot a Toyota (J) Hiace combi 2,5 D4-D típusú [REDACTED] alvázszámú gépjármű tekintetében, 4.000.000,- Ft hitelösszege, mely iratban szerepelt, hogy a gépjármű bruttó vételára 5.100.000,- Ft-ot tesz ki. A kezdő részlet 1.100.000,- Ft. A havi törlesztő részlet 80.672,- Ft, a futamidő 84 hónap, a teljes (induló) hiteldíj mutató (THM) 19,21 % Ft, míg a kölcsönszerződés deviza neve svájci frankba került meghatározásra.

Az ügylet során a [REDACTED] Zrt. 4.000.000,- Ft-ot folyósított a gépjármű vételára fejében.

Az I., és a II. rendű alperesek a kölcsön összegből soha, semekkora összeget a felperes jogelődje felé nem törlesztettek, majd a [REDACTED] 2007. május 17. napján kelt levelével felmondta a szerződést, és élt a gépjármű tekintetében kikötött vételi jogával.

Az I. rendű alperes nevében eljáró személy a gépjárművet 2007. november 16. napján átadta a felperes jogelőd megbízottjának.

Laczkó Péter okleveles gépészmérnök, igazságügyi műszaki szakértő által készített műszaki szakértői véleményben a gépjármű vizsgált forgalmi értékét 2.831.070,- Ft-ban határozta meg. Ez az az összeg, amivel a 4.000.000,- Ft tőkét csökkenteni kell, illetőleg ezt kell elszámolni a felek között a pénzáradást követően keletkezett késedelmi kamatra is, amelynek összege a 2007. május 23. napjával 133.861,- Ft volt.

Az I., II. rendű alpereseknek jelenleg is 1.302.791,- Ft tőke, ezen tőkeösszegnek 2012. május 22. napjáig lejárt 489.162,- Ft tartozása áll fenn, illetőleg 2012. május 30. napjától a tőke után a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat mértékével egyező kamatokkal is tartoznak.

A felperes jogelődje, és az I., II. rendű alperesek között aláírt megállapodás azonban semmis, ugyanis a szerződés nem tartalmazza az ügyleti kamatot, továbbá a THM számításánál figyelembe nem vett – az árfolyamváltozásból eredő – költségekre vonatkozó becslést, továbbá a szerződés szerint az adós hozzájárul ahhoz, hogy a hitelező a kölcsönszerződés, vagy az ÁSZF bármely szerződési feltételeit egyoldalúan, az adós számára kedvezőtlenül módosítsa, ekként nem szerepelnek benne azoknak a körülményeknek a részletes meghatározása, amely esetében a hiteldíj megváltoztatható.

Azonban a semmis szerződés alapján a felperes jogelődje az alperesek részére 4.000.000,- Ft-ot adott át, amelyet az eredeti állapot helyreállítása keretében kötelesek visszaadni.

#### **A felperes keresete részben alapos az alábbiak szerint.**

A felperes módosított keresetében elsődlegesen kérte, hogy az I., II. rendű alpereseket egyetemlegesen kötelezze 2.307.901,- Ft kölcsöntartozás, valamint annak 2008. január 03. napjától a kifizetés napjáig, a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamatainak megfizetésére, és perköltségeiben.

Másodlagos kereseti kérelmét arra az esetre, ha a bíróság az I. rendű alperes érvénytelenségi kifogásának helyt adna, kérte, hogy a bíróság marasztalja egyetemlegesen az I., II. rendű alpereseket 1.302.791,- Ft, annak 2012. május 29. napjáig 489.162,- Ft lejárt kamatában, és a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat mértékével egyező késedelmi kamataiban és perköltségben.

Az I., II. rendű alperesek a kereset elutasítását kérték, érvénytelenségi kifogást terjesztettek elő, amelyben arra hivatkoztak, hogy a [REDACTED] ban, 2006. december 20. napján aláírt okirat érvénytelen, mivel az nem tartalmazza a szerződés tárgyát. A Hpt. 213. § (1) bekezdés b.) pontja, amely kimondja, hogy semmis a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza az éves százalékban kifejtett teljes hitel díjmutatót.

A hitel díjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb esetleges költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést, a c.) pont szerint pedig a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatot, járulékokat, valamint ezek éves százalékban kifejezett értékét, ezzel szemben a szerződés szerint az adós hozzájárul ahhoz, hogy a hitelező a kölcsönszerződés vagy az ÁSZF bármely szerződés feltételein egyoldalúan, az adós számára kedvezőtlenül változtasson, továbbá a szerződésben sem szerepelnek a szerződés módosításának feltételei, ekként a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés d.) pontja alapján is semmis.

Kifejezetten aggályosnak tartotta, hogy a hitelösszeg 4.000.000,- Ft-ban van megjelölve, míg a kölcsönszerződés devizaneme svájci frank.

Hivatkozott e körben a Ptk-nak a hitelszerződés és a kölcsönszerződésre vonatkozó rendelkezéseire, hogy ezeket a megnevezéseket nem szabad összemosni, mivel azok nem szinonimái egymásnak.

A bíróság a tényállás megállapítása során a felperes által csatolt 12.P.20.608/2010/14. számú irat mellékletei, illetőleg a P.20.340/2012/12, és 15. számú felperesi irat mellékleteként csatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg a tényállást.

Székesfehérvári Városi Bíróság  
12.P.20.340/2012/17. szám

Az I. rendű alperes érvénytelenségi kifogása alapos.

A Ptk. 198. § (1) bekezdése alapján a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére, és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A Ptk. 234. § (1) bekezdése kimondja, hogy a semmis szerződés érvénytelenségére – ha törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat.

A Ptk. 237. § (1) bekezdése szerint, érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.

Az 1996. évi CXII. Tv. (Hpt.) 213. § (1) bekezdés a.) pontja szerint semmis az a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza a szerződés tárgyát.

Jelen szerződésben ez megállapítható volt, hogy ez szerepel benne. Ezen oknál fogva a szerződés nem semmis.

A Hpt. 213. § (1) bekezdés b.) pontja kimondja, hogy semmis az a szerződés, amely nem tartalmazza az éves százalékban kifejtett teljes hiteldíj mutatót, a hiteldíj mutató számítása során figyelembe nem vett egyéb – esetleges – költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést.

A [REDACTED] ban, 2006. december 20. napján aláírt szerződés ezt nem tartalmazza, így már ezen oknál fogva semmis.

A c.) pont szerint semmis a szerződés, amely nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összegköltséget, ide értve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves százalékban kifejtett értékét;

d.) pont azon feltételeknek illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amely esetében a hiteldíj megváltoztatható, vagy ha ez nem lehetséges, az erről szóló tájékoztatás.

Továbbá a szerződés rögzíti, hogy az adós hozzájárul ahhoz, hogy a hitelező a kölcsönszerződés, vagy az ÁSZF bármely szerződési feltételét egyoldalúan, az adós számára kedvezőtlenül módosítja.

A Hpt. 210. § (3) bekezdése kimondja, hogy a kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt – külön pontban – a pénzügyi intézmény számára meghatározott feltételek, illetőleg körülmények esetére egyértelműen lehetővé teszi.

A kölcsönszerződés a módosítás feltételeit nem tartalmazza, így a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés d.) pontja alapján is semmis.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a szerződés semmis.

Tényként lehetett megállapítani azt, hogy az I., II. rendű alperesek részére 4.000.000,- Ft magyar forintban került kifolyósításra, ekként az eredeti állapot helyreállítása körében a bíróság az I., II. rendű alperesek által nem vitatott, a [REDACTED] szakértő által megállapított vételi jog gyakorlása során a gépjármű összegének 2.831.070,- Ft-ját elfogadva, amiből 133.861,- Ft addig a késedelmi kamatokra, míg 2.977.209,- Ft a tőkére csökkent.

Az eredeti állapot helyreállítása körében kötelezte az I., II. rendű alpereseket egyetemlegesen 1.302.791,- Ft tőke, ezen tőkeösszegnek 2012. május 29. napjáig lejárt 489.162,- Ft kamatai, és a tőke után a 2012. május 30. napjától a kifizetési járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal egyező késedelmi kamatok megfizetésére.

A Ptk. 301. § (1) bekezdése kimondja pénztartozás esetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes.

A jegybanki alapkamat mértéke 2011. december 31. napján 7% volt.

Figyelemmel arra, hogy a felperes keresetén lerótt 138.600,- Ft kereseti illetéket a részben pervesztes alpereseket a bíróság egyetemlegesen marasztalta 69.300,- Ft összegű illetékből, illetőleg a felperes jogi képviselőjével összefüggésben megállapított, a 32/2003 (VIII.22) IM. sz. rendelet 2. § (2) bekezdés a.) pontja szerinti, a jogi képviselővel kapcsolatos 12.700,- Ft perköltség megfizetésére.

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 233. § (1) bekezdésén nyugszik.

Székesfehérvár, 2012. szeptember 06.

Dr. Gyarmati Csilla sk.  
bíró

Kiadmány, hitelezül:

