**dr. ……………………….. Közjegyző Úr részére**

………. Budapest, ….. kerület,

…………………. út ……….sz.

Tisztelt dr. ………………………. Közjegyző Úr !

Alulírott, **………………………………..** sz alatti lakos és **……………………………………..** sz alatti lakos azzal a kérelemmel fordulunk a tisztelt dr. ……………………….. közjegyző úrhoz, hogy az **UniCredit** Bankkal **…………….**án megkötött **…………..** számon nyilvántartott kölcsönszerződés tervezet alapján Ön által közjegyzői okiratba foglalt, „Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot” vissza kívánjuk vonni és az okirat elkészítésére a tisztelt dr. ……………………… közjegyző urat kérjük fel.

Az **UniCredit** Bankkal **……………………**án megkötött **…………………** számon nyilvántartott kölcsönszerződés a későbbiek folyamán két alkalommal módosításra került. ………………….-án forint alapú áthidaló kölcsön felvétele, míg …………………..én a gyűjtőszámlahitel igénybevétele volt a módosítás oka.

Mindkét esetben szintén okiratba foglalásra került az „Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat”,

……………….án dr. ………………….., ………………………….én dr. ……………………… közjegyzőhelyettes közreműködésével. Természetesen ezen módosításokhoz készült „Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot” is vissza kívánjuk vonni.

 A visszavonás oka az, hogy azUniCredit Bank több alkalommal, súlyosan megsértette a mindkét szerződő fél számára a Ptk. -ban előírt együttműködési kötelezettséget, amely a közelmúltban tudomásunkra jutott és alapjaiban kérdőjelezi meg az UniCredit Bank velünk szembeni tisztességes eljárását.

Ptk.4. § (1) A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.

205.§ (3) A felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.

205/B.§ (2) Külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy

valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a

szerződés részévé, ha azt a másik fél − a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően − kifejezetten elfogadta.

A Kúria 2013. július 04-én meghozott Gfv. VII. 30.078/2013/14. számú döntése alapján is a „devizahitel” szerződésekben az árfolyamrés költség és emiatt szerepelnie kell az előírt módon a szerződésekben. Amennyiben nem szerepel az előírt módon, a szerződés semmis.

**Hpt. 213. § (1) Semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza**
**c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget,**

Az UniCredit Bank szerződés kötés előtti tájékoztatása rendkívül hiányos volt. Amennyiben minden olyan tényt ismertünk volna a szerződéssel kapcsolatban, amelyet egyébként az UniCredit Bank ismert, csak elhallgatott, egészen biztosan nem kötöttük volna meg a kölcsönszerződést.

A szerződéskötés napján 2008.07.18.-án a bank által meghatározott, középárfolyamhoz viszonyított (magánszemélyek, deviza, vétel eladás szerződés szerint vizsgálva) árfolyamrés mértéke **2,49 %** volt.

Ez két dolgot vet fel:

* 2.49 %-os költséget titkoltak el előlünk a szerződéskötéskor, ami csaknem a fele az 5,60 %-os ügyleti kamatnak.
* A THM valótlanságát azonnal bizonyítja is, mert 5,60 % + 2,49 % = **8,09 %** lényegesen több mint a szerződésben feltüntetett **7,45 %**. Számításaink szerint még ennél is nagyobb a tényleges különbség.

Azon kívül azonban, hogy ezt a tetemes költséget eltitkolták, értesítés és tájékoztatás nélkül több alkalommal, rövid idő alatt, nem egészen egy év alatt, több mint a duplájára emelték.

* 2008.07.18.-án **2,49 %** volt
* 2008.12.01.-étől közelítőleg **4,00 %** -ra emelték, majd
* 2009.05.15.-étől közelítőleg **5,00 %** -ra emelték.
* 2012.10.15.-én pedig ez az érték **5,21 %** .

Az árfolyamrésre alkalmazni kellett volna a korábbi (2005-2009) Hpt. költségekre vonatkozó rendelkezéseit. Ezek a rendelkezések elsősorban az alábbiak voltak:

**Hpt. 210. §**(2) A pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződésben egyértelműen meg kell határozni a kamatot, díjat és minden egyéb költséget …

**Hpt. 212. §**(1) A fogyasztási, lakossági kölcsönszerződésnek tartalmaznia kell a külön jogszabály alapján megállapított éves százalékban kifejezett teljes hiteldíj-mutatót.
(2) A teljes hiteldíj a fogyasztó által a kölcsönért fizetendő terhelés, amely tartalmazza a kamatokat, folyósítási jutalékokat és minden egyéb – a kölcsön felhasználásával kapcsolatosan fizetendő – költséget.

**Hpt. 210. §** (3) A kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha szerződés ezt – külön pontban – a pénzügyi intézmény számára meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére egyértelműen lehetővé teszi.

A fenti három paragrafus mutatja, hogy az árfolyamrést

1. fel kellett volna tüntetni a devizahitel-szerződésekben
(Hpt. 210. § 2. bek);
2. figyelembe kellett volna venni a THM számítása során
(Hpt. 212. § 1-2. bek);
3. és csak bizonyos feltételek esetén lett volna szabad megváltoztatni
(Hpt. 210. § 3. bek).

Az UniCredit Bank a három feltétel közül egyiknek sem tett eleget.

Az UniCredit Bank Hungary Zrt. 2005–2009 között négy alkalommal módosította az árfolyamrést (2005.06.01., 2008.03.03., 2008.12.01. és 2009.05.15.). Egy fogyasztó, aki 2005. június 1. napja előtt vett fel devizahitelt, ma 325%-kal magasabb árfolyamrést fizet, mint a szerződés megkötésekor.



**Az UniCredit Bank által alkalmazott, a fentiekben ismertetett árfolyamrés adatok a bank által közölt, honlapján megtalálható nyilvános tények.**

A mi részünkről a fent nevesített szerződés módosítások is bizonyítékai az együttműködési kötelezettség erőn felüli betartásának, hiszen a forint alapú áthidaló kölcsön felvétele és a gyűjtő-számlahitel igénybevétele is a szerződés teljesítése miatt történt.

Amennyiben jogi információink helytállóak, az „Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat” visszavonásra mindenkor jogunk van, mert ez nem címzett jognyilatkozat.

Miután a szóban forgó okirat elkészítése nem sért törvényt - *1991. évi XLI. törvény a közjegyzőkről 5. §(1) A közjegyző a közreműködését e törvényben említetteken kívül más okból nem tagadhatja meg. A közjegyző közreműködését végzéssel tagadja meg, a végzést írásban kell közölni azzal a féllel, aki a közjegyzőt a közreműködésre felkérte.* – bízunk benne, hogy a tisztelt közjegyző úr nem zárkózik el az okirat elkészítésétől.

Ezúton szeretnénk időpontot kérni, valamint tájékoztatást az okirat elkészítésének díjáról.

Elérhetőségek: 🖂 ………………………………. …..

 …………………………………….

 …………………………………....

 e-mail: ……………………………………..

 mobil: ……………………………………..

Köszönjük kérésünk meghallgatását, bízva számunkra kedvező elbírálásában, tisztelettel:

 ------------------------------- -------------------------------

 ……………….. …………………

……………………………………..